

## Verslag vergadering raadsronde d.d. 18 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Shared Service Center Zuid-Limburg**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns  
College: wethouder Bastiaens  
Griffie: de heer Verkooijen (secretaris)  
Ambtelijke  
ondersteuning: de heer Coenen

Fractiewoordvoerders: Peeters (CDA), Steijns (SPM), Passenier (GroenLinks), Gardien (D66), Borgignons (PvdA), Van Heertum (VVD), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (LPM) en Gunther (Groep Gunther)

Het eerste gedeelte van de geluidsband is helaas niet hoorbaar.

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet allen welkom. Begin 2020 is besloten om de samenwerking op het gebied van bedrijfsvoeringstaken binnen het Shared Service Center Zuid-Limburg te beëindigen. De Maastrichtse raad heeft hier op 26 mei 2020 mee ingestemd. Als sluitstuk van dit proces dient nog kennisgenomen te worden van de jaarstukken 2019 alsmede de liquidatiebalans per 15-12-2020 van het inmiddels opgeheven SSC-ZL.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Peeters) ... De eerdere CDA vragen zijn naar behoren beantwoord. Alles is helder. Er blijft slechts een vraag staan over paragraaf 6.3. Bij de juridische liquidatie streeft men naar een nulresultaat. Bij Maastricht blijft echter minus € 79 over. Is dat juist?

**SPM** (Steijns) stelt vast dat dit de formele afronding betreft. De Jaarstukken 2019 en liquidatiebalans worden ter kennisgeving aan de raad voorgelegd. Had dit niet al eerder ter afdoening aan de raad kunnen worden voorgelegd? Het is goed dat nu een punt kan worden gezet.

**GroenLinks** (Passenier) is nog steeds van mening dat de beëindiging niet prettig is. Het is echter goed dat nu een punt kan worden gezet. Het sluiten van het Shared Service Center Zuid-Limburg moet ook gevolgen hebben voor het eigen apparaat. GroenLinks vraagt naar de effecten daarvan op de gemeentelijke begroting. In het raadsvoorstel staat onder financiën dat het Shared Service Center Zuid-Limburg een positief resultaat kent en eindigt met een tekort van maximaal € 211.000: 'Het gebruik van het woord 'maximaal' heeft vooral te maken met de keuze om de maximale kosten van de met de liquidatie verbonden personele aspecten in de liquidatiebalans op te nemen.' Wanneer is dit definitief afgerond, zodat men weet of die maximale kosten wellicht minder zijn geworden?

**D66** (Gardien) is blij dat dit wordt afgerond. Dit zou overigens niet tekenend moeten zijn voor de samenwerkingen in de zuidelijke regio. De coronacrisis laat zien dat deze samenwerkingen goed mogelijk zijn. D66 gaat ervan uit dat de geleerde lessen toegepast worden op andere samenwerkingsverbanden. Het is goed dat in onderling overleg een oplossing voor de balans is gevonden. D66 heeft verder geen vragen.

**PvdA** (Borgignons) sluit aan bij de eerste vraag van GroenLinks over de effecten, met name op de begroting.

**VVD** (Van Heertum) stelt vast dat de raad op 28 december 2020 al is geïnformeerd met een raadsinformatiebrief over de liquidatiebalans. De kosten zijn duidelijk. In de Maastrichtse begroting is al rekening gehouden met het restbedrag van € 70.000. De VVD heeft geen aanvullende vragen en vindt dit een hamerstuk.

**SP** (Heijnen) stemt in met de financiële paragraaf. Wat zijn de verdere afspraken over de deelnemende ambtenaren van de gemeente Maastricht? Misschien kan men ook verder nadenken over een digitale samenwerking van de drie grote gemeenten in Zuid-Limburg en een cloud SharePoint daarvoor opzetten?

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) is blij dat dit hoofdstuk eindelijk wordt afgesloten. Bij een eventuele toekomstige samenwerking mag nooit het financiële aspect prevaleren. Het personeel moet altijd hierbij gebaat zijn. De medewerkers zijn immers de belangrijkste troef.

**SAB** (Martin) legt uit dat het Shared Service Center Zuid-Limburg vanwege kostenbesparingen is opgezet. De stekker is er nu uitgetrokken. Wat betekent dit voor de toekomst?

**50PLUS** (Van Est) heet wethouder Bastiaens welkom. Verder is 50PLUS blij dat nu een punt achter het Shared Service Center Zuid-Limburg wordt gezet. Bespiegelingen over de toekomst staan vanavond niet op de agenda.

**Groep Gunther** (Gunther) is ook blij dat nu eindelijk een punt achter dit dossier wordt gezet en sluit aan bij de opmerking van Partij Veilig Maastricht over het personele beleid. Groep Gunther sluit ook aan bij de eerste vraag van GroenLinks over de effecten op de begroting.

**Wethouder Bastiaens** hoopt iedereen heel snel fysiek te kunnen ontmoeten. Dit dossier wordt nu inderdaad afgerond. De wethouder zal de rekensom ad minus € 79 nog een keer nagaan en hierover informeren. Verder heeft de wethouder de vraag over de effecten op de begroting al doorgeleid. De gemeente Maastricht doet nu zelf die werkzaamheden. De wethouder komt op die vraag graag terug. De afronding heeft vooral te maken met het feit dat de directeur van werk naar werk wordt begeleid. Dat traject duurt maximaal 24 maanden. Dit traject is ingegaan op 1 oktober 2020. Uiterlijk op 1 oktober 2022 wordt duidelijk of het restbedrag van € 70.000 geheel bijbetaald moet worden. Indien de directeur eerder aan het werk is, zal dat bedrag afnemen. Verder zijn de ambtenaren weer in Maastricht aan het werk. Daarnaast werken de gemeenten al veel samen, ook digitaal. De wethouder weet echter niet of documenten ook gedeeld worden via cloud SharePoint. De wethouder vindt dit een interessante vraag, die hij zeker zal stellen. De vraag over de effecten wordt ambtelijk beantwoord.

De heer **Coenen** voegt ambtelijk toe dat bij de start van het Shared Service Center Zuid-Limburg haalbaarheidsonderzoeken zijn gedaan, waaruit een besparingspotentieel bleek. Maastricht heeft voor een behoedzame aanpak gekozen. In de begroting staan alleen de gerealiseerde inkoopvoordelen opgenomen en daaruit worden de kosten betaald en niet de geschatte besparingen van de samenwerking bij inkoop, ICT en de salarissen. Daarom is er nu geen gat, omdat de geraamde besparingen niet gerealiseerd worden. Het effect op de begroting is dus klein.

*Tweede termijn*

De **voorzitter** meldt dat LPM later is aangeschoven.

**LPM** (Nuyts) heeft gehoord dat de directeur al vrij snel ergens aan de slag is gegaan.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat de directeur inderdaad bij een bedrijf in dienst is getreden. Dat bedrijf zal ervoor zorgen dat de directeur weer een baan vindt. De gemeente Maastricht betaalt hieraan mee. Mogelijkerwijs heeft de directeur ook tussentijds ergens een klus. De gemeente ontvangt een keer per jaar een afrekening en daarom kan de wethouder nu niet aangeven wat de exacte stand van zaken is.

**LPM** (Nuyts) vraagt of het eventuele inkomen van de directeur afgetrokken wordt van de uitkering.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt bevestigend. Maastricht zal dan inderdaad minder bijbetalen. Daarnaast wordt ook nog een deel met het detachingsbedrijf verrekend.

De **voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel een hamerstuk is en sluit de vergadering.